

Raport bieżący nr 40/2020

Data sporządzenia: 2020-11-20

Skrócona nazwa emitenta:

KRYNICA VITAMIN S.A.

Temat:

Złożenie zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie udzielające zabezpieczeń

Podstawa prawna:

Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne

Treść raportu:

W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 38/2020 Krynicy Vitamin S.A. („Emitent, „Spółka”) z dnia 15 listopada 2020 r. w sprawie stanowiska Zarządu Spółki w kwestii powództwa wytoczonego przez FRAM Fundusz Inwestycyjny Zamknięty („FRAM”), w imieniu którego działa AgioFunds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. („AgioFunds”), Zarząd Spółki informuje, że w dniu 20 listopada 2020 r. Spółka złożyła zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy z dnia 10 listopada 2020 r. w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, o którym informowała w raporcie bieżącym nr 36/2020.

Spółka powyższemu postanowieniu w zażaleniu zarzuca:

- 1) naruszenie polegające na uwzględnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia w sytuacji, gdy FRAM nie uprawdopodobnił dochodzonego roszczenia w zakresie uprawdopodobnienia naruszenia przez Spółkę obowiązków informacyjnych (Spółka stoi na stanowisku, że nie może być pozwany w przedmiotowej sprawie);
- 2) naruszenie polegające na uwzględnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia w sytuacji, gdy FRAM nie uprawdopodobnił dochodzonego roszczenia w zakresie jego powstania i wysokości;
- 3) naruszenie polegające na uwzględnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia w sytuacji, gdy FRAM nie uprawdopodobnił interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia wobec Spółki;
- 4) naruszenie polegające na udzieleniu zabezpieczenia stanowiącego nadmierną uciążliwość wobec Spółki, w sytuacji gdy FRAM uzyskał zabezpieczenie roszczenia w kwocie 5,5 krotnie przewyższającej kwotę dochodzonego roszczenia na podstawie środków skierowanych również wobec Zinat sp. z o.o. i Molinara sp. z o.o., zaś złożenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia o takiej treści stanowiło nadużycie prawa procesowego przez FRAM;
- 5) naruszenie Konstytucji RP poprzez naruszenie konstytucyjnego prawa do sądu Spółki w wyniku zaniechania sporządzenia uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

W oparciu o powyższe zarzuty, Spółka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku w zakresie udzielenia następujących zabezpieczeń:

- 1) zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Emitenta do kwoty 24,5 mln zł;
- 2) obciążenia hipotekami przymusowymi w kwocie 59,1 mln zł nieruchomości gruntowych należących do Emitenta, położonych w Warszawie w dzielnicy Targówek oraz w miejscowości Dziadkowskie Folwark 6a, gmina Huszlew, na której zlokalizowany jest zakład produkcyjny Emitenta.

Emitent informuje, że złożenie zażalenia jest elementem kroków prawnych mających na celu doprowadzenie do oddalenia powództwa oraz uchylecia zabezpieczeń na majątku Spółki. W ramach tych kroków prawnych pełnomocnicy Spółki rozpoczęli również rozmowy z pełnomocnikami FRAM w celu natychmiastowego uchylecia ww. zabezpieczeń, tak aby nie było konieczności oczekiwania na orzeczenie sądu w przedmiocie rozpatrzenia powyższego zażalenia. Działania te mają na celu zapewnienie możliwości niezakłóconego funkcjonowania Spółki i prowadzenia przez nią działalności gospodarczej w zakresie w jakim Spółka planowała prowadzić tę działalność przed udzieleniem zabezpieczenia przez Sąd. Jednocześnie Emitent podkreśla, że nie uznaje się adresatem potencjalnych roszczeń odszkodowawczych FRAM, a dalsze utrzymywanie ww. zabezpieczeń może grozić niepowetowaną szkodą dla Spółki i jej akcjonariuszy.